

Projet « Appui à la Stratégie de
Réduction de la Pauvreté »
(ASRP)



Coopération Technique
Allemande (GTZ)

Evaluation du niveau de participation des ONG au processus de la SRP

Rapport final

Avril 2010

Ahmedou TALL
Consultant **WAC**
e-mail : ahmedou_tall@yahoo.fr

Table des matières

1	Résumé	5
2	Introduction.....	6
3	Approche méthodologique	7
3.1	Revue documentaire et élaboration des outils de collecte.....	7
3.2	Enquêtes auprès des OSC dans la région de Labé et à Conakry.....	7
3.3	Dépouillement des questionnaires et rédaction du rapport.....	8
4	Justification de l'évaluation du niveau de participation des OSC.....	8
4.1	Problématique de la participation des OSC au processus de la SRP	8
4.2	Actions du SP SRP appuyées par la GTZ pour impliquer les OSC	8
4.3	Taille et secteurs d'intervention prioritaires des ONG enquêtées	9
5	Participation au processus du DSRP 1	10
5.1	Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 1	10
5.1.1	Niveau global de participation	10
5.1.2	Appréciation du niveau de participation à l'élaboration du DSRP 1	11
5.2	Niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 1.....	12
5.2.1	Niveau global de participation	12
5.2.2	Appréciation du niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 1	13
5.3	Niveau de participation à l'évaluation de la SRP	14
5.3.1	Niveau global de participation	14
5.3.2	Appréciation du niveau de participation à l'évaluation de la SRP	14
6	Participation au processus du DSRP 2	15
6.1	Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 2.....	15
6.1.1	Niveau global de participation	15
6.1.2	Appréciation du niveau de participation à l'élaboration du DSRP 2	16
6.2	Niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 2.....	17
6.2.1	Niveau global de participation	17
6.2.2	Appréciation du niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 2.....	17
7	Evolution du niveau de participation entre les deux versions du DSRP.....	18
7.1	Niveau de participation par rapport à l'élaboration	18
7.1.1	Participation à l'élaboration	18
7.1.2	Appréciation de la participation d'élaboration	19
7.2	Niveau de participation par rapport à la mise en œuvre	20
7.2.1	Participation au processus de mise en œuvre.....	20
7.2.2	Appréciation de la participation à la mise en œuvre	21
8	Conclusion et recommandations.....	22
9	Annexes.....	23
9.1	Liste des ONG et personnes rencontrées	24
9.2	Termes de référence de la mission	26
9.3	Questionnaire de base pour les enquête.....	29

Liste des tableaux

- Tableau 1. Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 1.
- Tableau 2. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à DSRP 1.
- Tableau 3. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 1.
- Tableau 4. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à l'évaluation du DSRP 1.
- Tableau 5. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à l'élaboration du DSRP 2.
- Tableau 6. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 2.

Liste des graphiques

- Graphique 1. Localisation des ONG enquêtées
- Graphique 2. Secteur prioritaire d'intervention des ONG enquêtées
- Graphique 3. Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 1.
- Graphique 4. Niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 1.
- Graphique 5. Niveau de participation à l'évaluation du DSRP 1.
- Graphique 6. Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 2.
- Graphique 7. Niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 2.
- Graphique 8. Evolution de la proportion d'ONG n'ayant jamais participé au processus d'élaboration du DSRP
- Graphique 9. Niveau moyen d'appréciation par 'Excellent » et « Bien » du niveau de participation des ONG à l'élaboration du DSRP
- Graphique 10. Evolution de la proportion d'ONG n'ayant jamais participé à la mise en œuvre du DSRP
- Graphique 11. Niveau moyen d'appréciation par Excellent et « Bien » du niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP

Abréviations

AAPRODAC-G	Association pour l'Appui, la Promotion et le Développement des Centres Communautaires en Guinée
ACORD	Agence de Coopération pour la Recherche et le Développement
ADECOMA	Assistance au Développement Communautaire et Associatif de Mali
ADEPA	Association pour le Développement et la Participation
AED	Académie pour le Développement de l'Education
AFA	Aide à la Famille Africaine
AFDRI	Association des Femmes pour le Développement Intégré
AFEG	Actualité Féminine en Guinée
AGACFEM	Association Guinéenne pour l'Allègement de charges des Femmes
AGBEF	Association Guinéenne pour le Bien Etre Familial
AGUIFPEG	Association Guinéenne pour l'Implication des Femmes dans le Processus Electoral et la Gouvernance
AGUILPA	Association Guinéenne de Lutte contre le Paludisme
AGUITEB	Association Guinéenne des Technologies Biomédicaux
AGUIVOD	Association Guinéenne des Volontaires pour le Développement Endogène
AJS	Association Jeunes Secours
APIMG	Association Professionnelle Institution Micro finance
ARED	Association de Recherches d'Etudes d'Echanges pour le Développement
ASED	Association Sauvons les Enfants Déshérités
ATMAC	Action d'Assistance Technique au Mouvement Associatif et Coopérative
CAFODEC	Centre d'Appui et de Formation pour le Développement de l'Epargne / Crédit et l'Education Civique
CAVEG	Club Avenir des Enfants de Guinée
CEGUIFED	Centre Guinéen de Formation, Education pour le Développement
CENAFOD	Centre Africain de Formation pour le Développement
CJMAD	Comité Jeunes Mon avenir d'Abord
CNTG	Confédération Nationale des Travailleurs de Guinée
EUPD	Entraide Universitaire pour le Développement
FEG	Forum des Educatrices de Guinée
FMG	Fraternité Médicale Guinée
FONGAD	Fonds des ONG pour le Développement Durable
FRADE	La Fraternité pour le Développement
IFES	Fondation Internationale pour le Système Electoral
LAF	Les Amis du Futur
REFMAP	Réseau des Femmes du Fleuve Mano pour la Paix
SESIR	Service Sanitaire d'Intervention Rapide
SIPES	Service Intégré pour la Promotion Economique et Sociale
UGVD	Union Guinéenne des Volontaires pour le Développement

1 Résumé

La Guinée s'est engagée dans le processus PPTTE (Pays Pauvres Très Endettés) au mois de janvier 2002 par l'élaboration de la première version du DSRP qui est validée lors d'un atelier national qui s'est tenu au mois de mai de la même année. Le processus « participatif » initié par le Gouvernement pour l'élaboration du document était axé sur la constitution de groupes thématiques (largement dominés par les agents de l'Administration et les représentants des bailleurs de fonds), qui avaient la charge de la rédaction du document. Les organisations de la société civile ne représentaient que 21% des membres des différents groupes.

A la suite de l'évaluation de la première version du DSRP, la GTZ a appuyé le Secrétariat Permanent à organiser une large concertation entre les membres des groupes thématiques et les organisations de la société civile afin d'amener ces dernières à mieux s'impliquer dans le processus.

Les enquêtes réalisées pour mesurer le niveau de participation des organisations de la société civile au processus de la SRP ont montré que :

- Le niveau de participation des OSC au processus de DSRP 1 a été très faible. 53,8% ont affirmé n'avoir jamais participé au processus d'élaboration du DSRP 1. Les OSC qui ont participé ont affirmé avoir été impliqués dans les groupes thématiques (33,3%) ou lors des débats au niveau de l'atelier de validation (41%).
- Lors de la mise en œuvre du DSRP 1, 59% des OSC ont affirmé n'avoir jamais participé à cette phase. Les OSC qui ont participé à la mise en œuvre ont été membres des groupes thématiques (23,1%), prestataires des projets et programmes liés à la mise en œuvre du DSRP 1 (30,8%), et membres de la cellule de suivi de la mise en œuvre (7,7%).
- Lors de l'évaluation aussi du DSRP 1, le niveau de participation a été faible. 64,1% des OSC ont affirmé n'avoir jamais pris part à cette phase. Celles qui ont participé à cette activité l'ont été comme consultant (7,7%), membres des groupes thématiques (30,8%), membres du comité de suivi évaluation (7,7%) et prestataires dans des études préliminaires (2,6%).

Les actions appuyées par la GTZ ont eu comme effets lors de l'élaboration et la mise en œuvre du DSRP 2 :

- La proportion des OSC qui n'ont jamais participé à l'élaboration du DSRP est passée de 53,8% à 38,5%. Ainsi, dans la même période, le nombre d'OSC participant dans les groupes thématiques et des différents ateliers qui ont été organisés a connu un léger accroissement, respectivement de 33,3% à 35,9% et de 41% à 48,7%.
- Pour la mise en œuvre du DSRP 2, il a été constaté le même phénomène. 43,6% au lieu 59% des OSC ont affirmé n'avoir jamais participé au processus de la mise en œuvre du DSRP. Le niveau de participation a aussi connu un léger accroissement au niveau des groupes thématiques (28,2%) au lieu de 23,1%), comme prestataires des projets et programmes liés à la mise en œuvre du DSRP 2 (38,5%) au lieu de 30,8% et comme membres du comité de suivi (12,8%) au lieu de 7,7%.

Il est aussi important de signaler que 70% des OSC rencontrés à Conakry soit 22 et 75 de celles qui ont été enquêtées (6 sur 8) dans la région de Labé ont affirmé participer actuellement à la mise en œuvre du DSRP 2.

En conclusion, on peut admettre que les actions initiées par la GTZ pour appuyer le processus (appui institutionnel au Secrétariat de la SRP à Conakry et dans la Région Administrative de Labé et appui à la concertation entre les OSC et les membres des groupes thématiques) ont largement favorisé l'implication des OSC dans le processus en Guinée.

2 Introduction

A l'instar de la plus part des pays du Tiers Monde, la République de Guinée a bénéficié de l'initiative internationale de désendettement des Pays Pauvres Très Endettées (PPTTE). Le déclenchement de ce processus a été le démarrage de la concertation en janvier 2002 qui a abouti à l'atelier national de validation tenu en mai 2002. Ce processus a été soutenu par tous les bailleurs de fonds. Il s'agit de concevoir un Document de Stratégie qui va constituer la référence pour tous les acteurs impliqués dans le développement économique et social de la Guinée, pour lequel la finalité est la réduction de façon sensible de la pauvreté. C'est fondamentalement pour cette raison que les bailleurs de fonds ont tenu à ce que le processus d'élaboration de ce premier DSRP soit issu d'une large concertation de tous les acteurs économiques. Mais lors de l'évaluation de la SRP, il a été constaté que le processus « participatif » initié par le Gouvernement a reposé sur la constitution de groupes thématiques où sont représentés les différentes composantes de la société et des ateliers de validation (un atelier dans chacune des régions administratives et un atelier national). Les groupes thématiques ont été chargés de rédiger le DSRP qui a été soumis pour validation au niveau des ateliers. En plus les organisations de la société civile ont été faiblement représentées dans ces groupes thématiques. Elles ne représentaient que 21% de l'effectif total. Le reste était constitué des agents de l'Administration (46%) et des bailleurs de fonds (33%).

Face à cette situation, la Coopération Allemande, par le biais de la GTZ a organisé entre mai et septembre 2006 une large concertation des OSC en vue de leur permettre de participer de façon efficace au processus de la SRP. L'objectif ciblé était de mobiliser la société civile autour de la Stratégie de Réduction de la Pauvreté et renforcer sa participation au processus du DSRP 2. De façon spécifique, il s'agit i) d'identifier, d'analyser et de partager les forces et faiblesses du DSRP 1 (analyse sommaire et analyse approfondie par axe), ii) de formuler et de valider les propositions concrètes pour le DSRP 2, et iii) de présenter et de partager les propositions concrètes avec les responsables et les membres des groupes thématiques de la SRP. Cette concertation a mobilisé 49 organisations de la société civile (3 centrales syndicales, 9 organisations professionnelles, et 37 ONG)¹. Chacune des trois commissions (Gouvernance, Croissance économique et Secteurs sociaux) ont produit un mémorandum qui a été transmis et a fait l'objet d'échanges avec les membres du groupe thématique concerné ainsi que les membres du Secrétariat permanent de la SRP. De l'avis général de tous les acteurs qui étaient impliqués dans cette concertation, les résultats ont fortement influencé le groupe de consultants qui était chargé de l'élaboration du DSRP 2.

Ce processus, enclenché par la GTZ, a aussi produit des effets positifs sur le processus de mise en œuvre des projets et programmes orientés dans la mise en œuvre du DSRP. Car dans la plupart des cas, les bailleurs ont sollicité et insisté d'avantage que les différentes activités soient confiées aux organisations de la société civile par le principe du faire-faire.

C'est dans ce contexte que la GTZ a engagé cette activité qui consiste à mesurer le niveau de participation des organisations de la société civile au processus de la SRP. Le présent rapport est constitué de la synthèse d'une enquête qui a été menée auprès d'un échantillon d'ONG dans la Région Administrative de Labé et dans la ville de Conakry. Il est constitué de quatre parties. La première décrit la méthodologie utilisée pour la collecte des données, le dépouillement des données et la rédaction du rapport, la deuxième porte la justification de l'évaluation du niveau de participation des OSC au processus, la troisième sur la participation au processus du DSRP 1 et la quatrième au niveau de participation au DSRP 2.

¹ Rapport portant sur « la participation de la société civile au processus d'élaboration du Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté (DSRP 2).

3 Approche méthodologique

Pour réaliser la mission, le consultant a adopté une approche axée sur quatre axes. Il s'agit de : i) la revue documentaire et l'élaboration du questionnaire, ii) les enquêtes auprès des OSC dans la région Administrative de Labé et dans la ville de Conakry, iii) le dépouillement des offres et la rédaction du rapport de la mission.

3.1 Revue documentaire et élaboration des outils de collecte

La revue documentaire a occupé une place importante dans la démarche préconisée par le consultant. Il s'agit de collecter tous les rapports produits par la GTZ et qui sont orientés sur les OSC et le processus de la SRP. Les plus importants ont été ceux du consultant en charge de la facilitation des différentes rencontres organisées et les mémorandums des trois commissions.

Le consultant a aussi collecté les rapports produits par le Secrétariat de la SRP tels que le rapport de synthèse de l'évaluation de la SRP (juin 2006) et les deux rapports de suivi de la SRP (2007 et 2008).

L'exploitation de ces données primaires ont permis au consultant de mieux comprendre le contexte qui a prévalu entre 2002 (année d'élaboration du premier DSRP) et 2006, ainsi que le constat du faible niveau de participation des organisations de la société civile.

Cette démarche lui a aussi permis de mieux réfléchir sur le contenu du questionnaire de base qui va constituer le principal outil pour la collecte des données secondaires auprès des ONG. Il est structuré en trois parties. La première porte sur l'identification de l'institution et son principal secteur d'intervention. La deuxième est axée sur le processus d'élaboration, de mise en œuvre et d'évaluation de la SRP. La troisième partie quant à elle, porte sur le processus d'élaboration et de mise en œuvre du DSRP 2. En chacune des étapes, des questions ont été posées sur le niveau d'appréciation de l'apport des ONG au processus.

A la fin des suggestions et recommandations ont été aussi sollicitées aux ONG enquêtées sur le niveau de participation des ONG au processus de la SRP. Des idées assez intéressantes qui convergent parfaitement avec la vision du consultant ont été proposées. Elles ont permis de mieux étayer les recommandations.

3.2 Enquêtes auprès des OSC dans la région de Labé et à Conakry

L'enquête s'est déroulée dans la Région Administrative de Labé et à Conakry. Dans les deux zones, il est important de constater qu'il existe une multitude d'ONG qui ont été créées par des agents de l'Administration et qui ne cherchent qu'à capter des opportunités ou se caporaliser des actions initiées par leur structures et pour lesquelles, le bailleur de fonds a imposé le faire-faire. C'est pour cette raison que le consultant, a cherché dans un premier temps à sélectionner les grandes ONG nationales à Labé et Conakry disposant d'une expérience professionnelle prouvée et des ressources (humaines et matérielles) pour les inclure dans l'échantillon. Par la suite, il a aussi sélectionné les autres ONG qui ont réalisé des actions avec les autres projets et programmes. C'est ce qui explique le nombre assez réduit de 39 ONG enquêtées. Qu'à cela ne tienne, le nombre est assez représentatif.

Une autre remarque aussi importante mérite d'être signalée. Il s'agit du contexte politique et social qui prévaut depuis plus de deux ans dans le pays et qui a amené tous les bailleurs de fonds à réduire voire arrêter leurs interventions. Presque tous les projets et programmes qui contractualisaient avec les ONG ont été suspendus. Cette situation a constitué un facteur qui a entraîné la dislocation de plusieurs ONG et particulièrement ceux qui intervenaient exclusivement à l'intérieur du pays comme la RA de Labé.

Dans la ville de Conakry aussi la disponibilité des principaux responsables à consacrer une partie de leur temps à s'adonner à l'exercice a aussi constitué un obstacle. Dans la plupart

des cas, il aura fallu négocier deux à trois rendez-vous avant d'être accepté. Mais quelque que soit la situation qui a prévalu, l'objectif a été atteint.

3.3 Dépouillement des questionnaires et rédaction du rapport

A la fin de l'enquête, le consultant s'est fait assister par le spécialiste du Bureau qui est chargé de la codification des différentes réponses et de la saisie. Ils ont codifié ensemble toutes les réponses pour chacune des questions. Par la suite, les questionnaires ont été saisis en Cs Pro. Sur la base du plan de tabulation produit par le consultant, le spécialiste du Bureau s'est attelé à programmer les fréquences et croisements. A la fin il transfère les résultats obtenus dans un autre logiciel de traitement (SPSS) et les récupère en Excel. Ce sont ces données qui ont été utilisées pour produire ces différents graphiques et tableaux contenus dans le présent rapport.

4 Justification de l'évaluation du niveau de participation des OSC

4.1 Problématique de la participation des OSC au processus de la SRP

L'initiative PPTTE s'inscrit dans un processus de désendettement des pays pauvres les plus endettés. Il s'agit d'un engagement international de plusieurs bailleurs multilatéraux et bilatéraux de reconvertir une partie des dettes en ressources de financement qui seront utilisées pour faire face aux besoins prioritaires d'un pays avec comme principal objectif, la réduction significative de la pauvreté et une annulation d'une partie très importante de la dette si le programme mis en place atteint son but.

Compte tenu de son importance, les bailleurs de fonds ont toujours sollicité que les réflexions devant aboutir à ce processus soient le fruit d'une large concertation entre tous les acteurs étatiques et non étatiques. L'objectif recherché est d'utiliser la stratégie proposée comme une référence pour tous les acteurs qui sont impliqués dans le développement économique et social de la Guinée.

C'est à ce titre, que les organisations de la société civile devaient être considérées comme acteurs à part entière de tout le processus (élaboration de la Stratégie, mise en œuvre et suivi évaluation). Mais, le processus mis en œuvre en Guinée en 2002 n'était pas de nature à impliquer les organisations de la société civile de façon significative. Le niveau de leur représentation dans les groupes thématiques qui étaient chargés de la rédaction des différentes parties du DSRP 1, était faible (21%). Ils étaient plus dominés par les agents de l'Administration et le représentant des bailleurs de fonds.

Le processus de validation du DSRP 1 par la tenue d'ateliers régionaux et d'un atelier national, n'a pas aussi favorisé la prise en compte des opinions et différentes recommandations proposées par les organisations de la société civile au niveau local et national.

Ce sont ces différentes limites identifiées lors de l'évaluation de la SRP en 2006 qui ont amené la GTZ à organiser un processus de concertation dont la finalité est de mobiliser la société civile afin de l'amener à jouer un rôle de premier plan lors de l'élaboration du DSRP 2.

4.2 Actions du SP SRP appuyées par la GTZ pour impliquer les OSC

Entre les mois de mai et septembre 2006, la GTZ a appuyé le Secrétariat Permanent de la SRP, à organiser une large concertation des organisations de la société civile autour du DSRP. Les termes de référence étaient axés sur : i) l'identification, l'analyse et le partage des forces et faiblesses du DSRP 1, ii) la formulation et la validation de propositions concrètes (en termes de structuration, de contenu et de rôle de la société civile dans la mise en œuvre et le suivi évaluation de la stratégie) pour le DSRP 2, et iii) la présentation et le

partage des proposition concrètes avec les responsables et membres des groupes thématiques.

Cette concertation a réuni 49 participants (3 centrales syndicales, 9 organisation professionnelles et 37 ONG nationales et internationales) qui se sont réparties en trois commissions : i) gouvernance, ii) croissance économique, et iii) secteurs sociaux. A la fin des travaux, chaque commission a produit un mémorandum qui se décompose en cinq parties : i) constats sur les forces et faiblesses du DSRP 1, ii) facteurs d'aggravation de pauvreté, iii) axes stratégiques et justification, iv) proposition de plan de rédaction du DSRP 2, et v) rôle de la société civile dans le processus de la SRP. Ces différents mémorandums ont fait l'objet de partage avec les membres des groupes thématiques et les principaux responsables du SP de la SRP.

Cette activité appuyée par la GTZ a été analysée comme une action à haute portée par tous les partenaires et acteurs impliqués dans le processus d'élaboration du DSRP 2. A la suite des séances de partage avec les membres des groupes thématiques, même si certaines idées des différents mémorandums ont été jugées contradictoires, il faut noter que ces documents ont constitué les éléments de base pour l'équipe de consultants chargée de l'élaboration du DSRP 2. C'est aussi grâce aux travaux de la commission gouvernance que l'axe bonne gouvernance a été retenu comme premier axe prioritaire dans le DSRP 2.

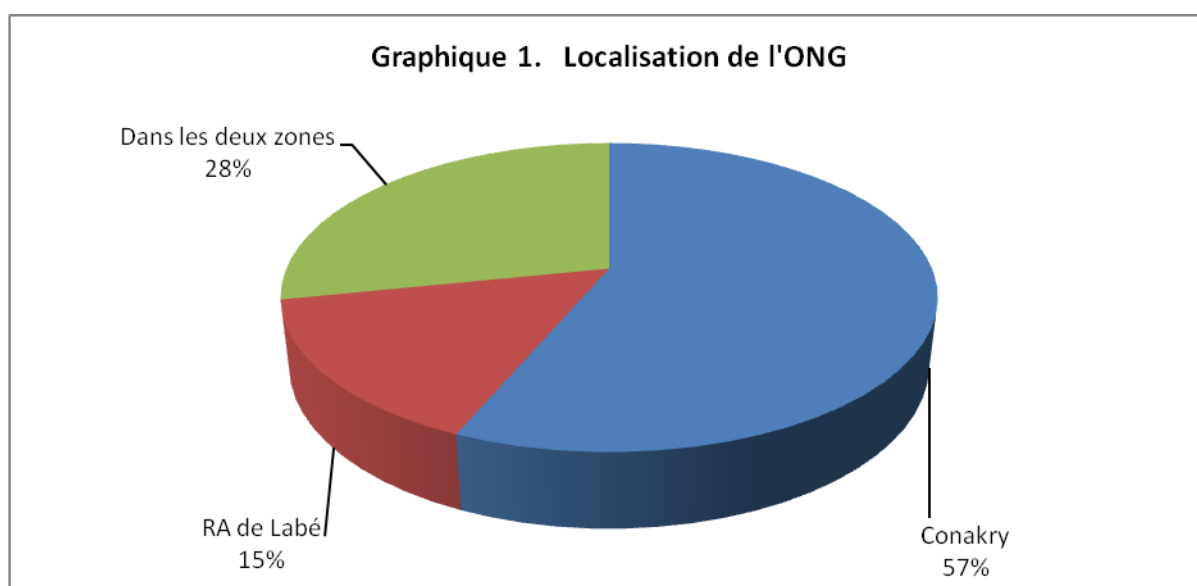
Il existe aussi un autre effet qui a découlé de cette concertation, il s'agit d'une prise de conscience des autres bailleurs de fonds et particulièrement ceux de la coopération multinationale comme la Banque Mondiale, à la nécessité d'une meilleure implication des organisations de la société civile dans l'élaboration, la mise en œuvre et le suivi implication des politiques économiques.

Fort de son expérience dans le soutien, il paraît normale que la GTZ cherche à mesurer le niveau d'appréciation des organisations de la société civile dans le processus de la SRP.

4.3 Taille et secteurs d'intervention prioritaires des ONG enquêtées

L'enquête a porté sur un échantillon de 39 ONG. Il se répartit comme suit :

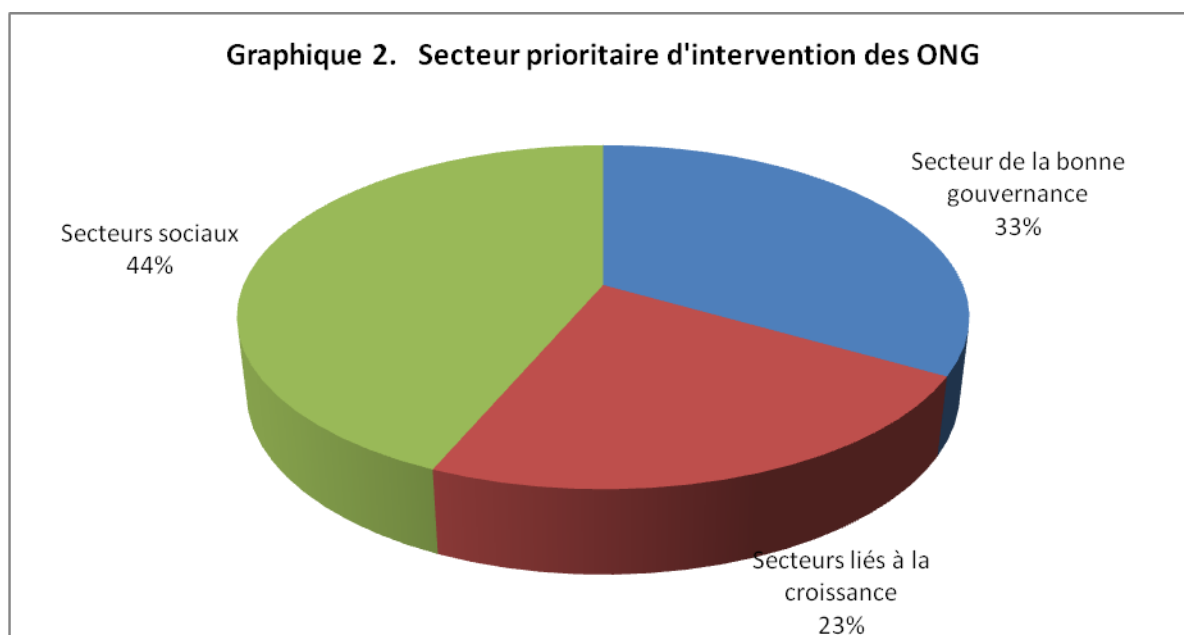
- Les 57% exercent leurs activités exclusivement dans la ville de Conakry ;
- Les 15% réalisent aussi leurs activités exclusivement dans la RA de Labé ;
- Les 28% interviennent dans les deux zones.



Dans la plupart des cas, les ONG interviennent dans plusieurs secteurs. Elles offrent leurs services pour assurer généralement la mise en œuvre des actions initiées par les projets et programmes. Elles interviennent aussi directement pour le compte de certains bailleurs de fonds.

Selon le graphique 2 ci-dessous l'échantillon est réparti comme suit en fonction de leur secteur prioritaire :

- Les 33% interviennent de façon prioritaire dans le secteur de la bonne gouvernance ;
- Les 23% dans les secteurs liés à la croissance (le développement rural, la production, les services) ;
- Les 44% dans les secteurs sociaux. Il s'agit plus particulièrement de la santé et de l'éducation.



5 Participation au processus du DSRP 1

L'appréciation du niveau de participation des ONG au processus de DSRP 1 est analysée à trois niveaux : i) l'élaboration du DSRP 1, ii) la mise en œuvre, et iii) l'évaluation de la SRP.

5.1 Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 1

5.1.1 Niveau global de participation

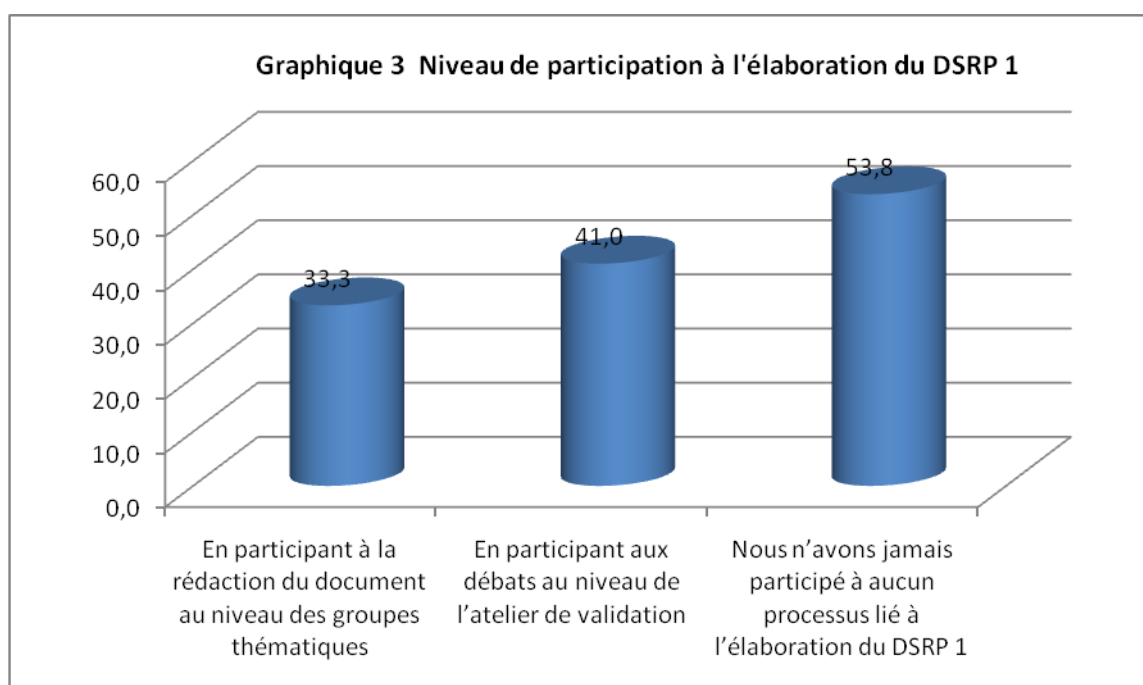
Lors de l'élaboration du premier DSRP, le niveau de participation des organisations de la société civile a été très faible. 21 ONG, représentant les 53,8% de l'échantillon ont affirmé n'avoir jamais participé au processus lié à l'élaboration du DSRP 1.

Tab. 1. Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 1

Paramètres	Fréquences	Pourcentage
En participant à la rédaction du document au niveau des groupes thématiques	13,0	33,3
En participant aux débats au niveau de l'atelier de validation	16,0	41,0
Nous n'avons jamais participé à aucun processus lié à l'élaboration du DSRP 1	21,0	53,8

Le niveau de participation le plus important a été enregistré lors des débats au niveau des ateliers de validation (régionaux et national). 16 ONG, représentant les 41% y ont participé.

13 ONG soit 33,3% ont aussi participé comme membres des groupes thématiques qui ont été institués.



5.1.2 Appréciation du niveau de participation à l'élaboration du DSRP 1

En moyenne, 51,4% des ONG enquêtées ont jugé par « Excellente » ou « Bien » leur participation au processus de l'élaboration du DSRP 1.

Ce jugement est assez diversifié pour l'ensemble des paramètres.

Tab. 2. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à l'élaboration du DSRP 1

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
Le niveau de participation global	0,0	55,6	44,4	0,0
Leur apport par rapport à la qualité des débats	16,7	66,7	16,7	0,0
Leur apport par rapport aux résultats	5,6	38,9	27,8	27,8
Leur influence sur les décisions prises	5,6	16,7	55,6	22,2
Autre (à préciser)	0,0	0,0	0,0	0,0

Selon les résultats du tableau 2 ci-dessus, 55,6% des ONG participants au processus ont trouvé « Bien » leur niveau global de participation et les 44,4% l'ont trouvé « Assez Bien ».

Quant à leur apport par rapport à la qualité des débats au niveau des différents groupes thématiques ou au SP de la SRP, 66,7% l'on jugé « Bien » et 16,7% l'on trouvé « Excellent ». Les ONG qui l'ont jugé par « Assez Bien » représentent aussi 16,7% de ceux qui ont participé au processus d'élaboration du DSRP 1.

Le niveau de l'apport des ONG aux résultats atteints lors de l'élaboration du DSRP 1 est jugé « Bien » par 38,9% des participants. 27,8% l'ont trouvé successivement « Assez Bien » et « Passable ».

Quant à leur influence sur les décisions prises lors de l'élaboration du DSRP 1, 55,6% des participants l'ont trouvé « Assez Bien ».

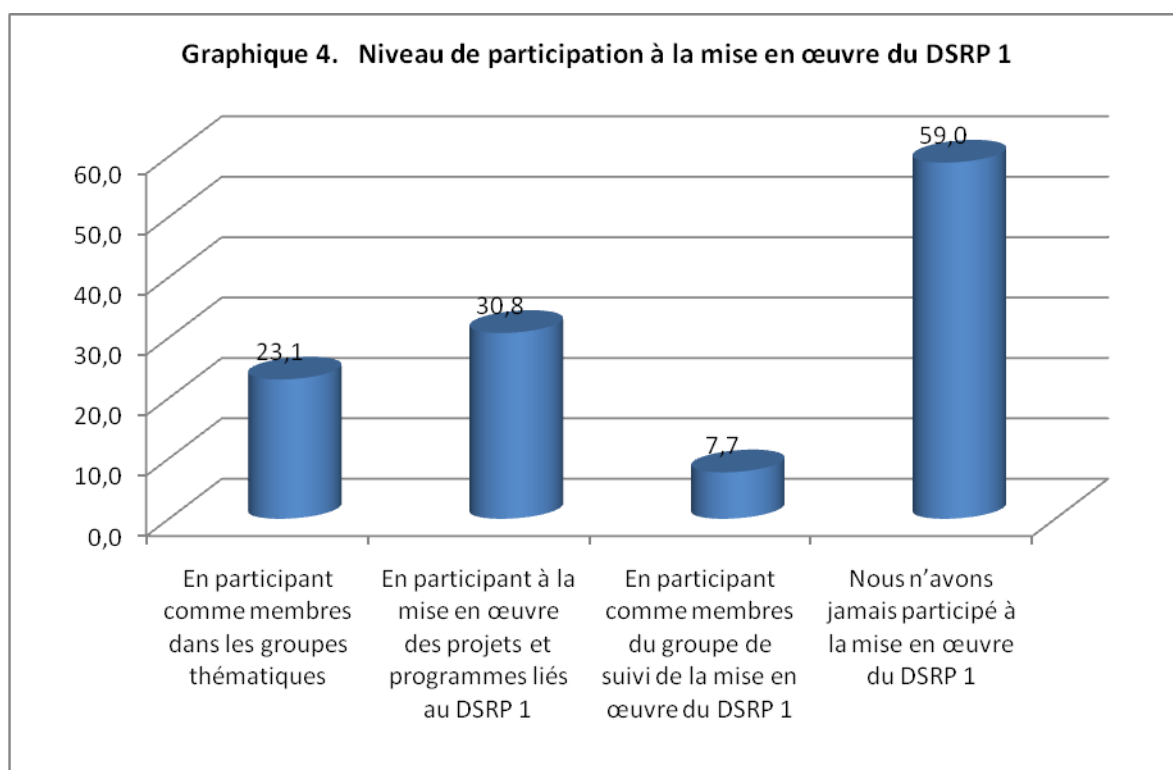
5.2 Niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 1

5.2.1 Niveau global de participation

Lors de la mise en œuvre du DSRP 1, le niveau de participation des organisations de la société civile a été très faible. Selon le graphique 4 ci-dessous, 59,0% des ONG enquêtées ont affirmé n'avoir jamais participé à la mise en œuvre du DSRP 1. Il faudra noter que lors de la mise en œuvre du DSRP 1, la gestion des fonds PPTTE qui étaient utilisés pour financer les activités retenues dans les axes stratégiques a été jugée très opaque. C'est ce qui a amené certains bailleurs de fonds à geler leur participation à sa mise en œuvre.

Quant aux ONG qui ont participé à sa mise en œuvre, la proportion la plus élevée a été enregistrée lors de leur implication comme prestataires dans les projets et programmes liés à la mise en œuvre du DSRP. 30,8% d'entre eux ont affirmé y participer.

D'autres ONG ont aussi participé au processus de mise en œuvre du DSRP comme membres dans les groupes thématiques ou comme membres de la cellule de suivi de la mise en œuvre du DSRP 1. Ces deux niveaux de participations sont respectivement de l'ordre de 23,1% et 7,7%.



5.2.2 Appréciation du niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 1

Globalement, le niveau d'appréciation de la participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 1 est jugé satisfaisant. 50% des ONG qui ont participé au processus de mise en œuvre l'on trouvé « Bien ». 18,8% l'on jugé « Excellent » et 25% « Bien ».

Tab. 3. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 1

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
Le niveau de participation global	18,8	50,0	25,0	6,3
Leur apport par rapport à la qualité des prestations	6,3	68,8	12,5	12,5
Leur apport par rapport aux résultats	18,8	37,5	25,0	18,8
Leur apport par rapport aux effets sur les populations	25,0	56,3	12,5	6,3
Autre	0,0	0,0	0,0	0,0

Quant à leur apport par rapport à la qualité des prestations pour la mise en œuvre des projets et programmes liés au DSRP 1, 68,8% l'ont trouvé « Bien » et 12,5% « Assez Bien ».

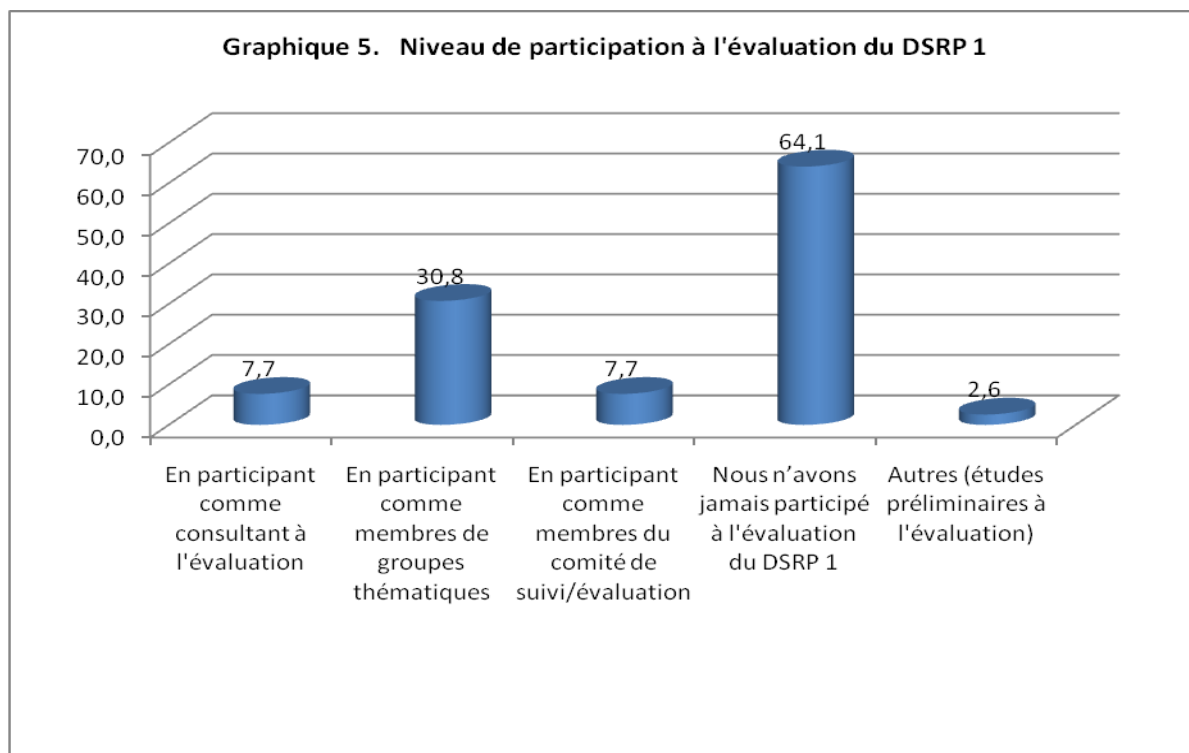
Leur apport par rapport aux résultats atteints lors de la mise en œuvre a été jugé par « Assez Bien » par 25% des participantes. 37,5% l'ont trouvé « Bien » et 18,8% des ONG participantes l'ont trouvé « Excellent ».

En raison de l'efficacité de leurs méthodes et leur proximité des populations, 25% des ONG participantes ont trouvé « Excellent » les effets sur les populations. Et 56,3% ont jugé ces mêmes effets sur les populations comme « Bien ».

5.3 Niveau de participation à l'évaluation de la SRP

5.3.1 Niveau global de participation

Globalement, le niveau de participation des organisations de la société civile à l'évaluation de la SRP a été très faible. Selon les résultats du graphique 5, 64,1% des ONG enquêtées ont affirmé n'avoir jamais participé à l'évaluation de la SRP. Il faudra reconnaître qu'en dehors de leur participation aux structures (groupes thématiques et les différentes cellules), les ONG n'ont pas participé à l'évaluation de la SRP. Ce sont surtout des consultants indépendants qui ont été mobilisés.



C'est ce qui ressort du graphique 5 ci-dessus. Ainsi, le niveau de participation le plus élevé a été enregistré au niveau des groupes thématiques. 30,8% des ONG enquêtées ont affirmé y avoir participé. En plus, 7,7% ont participé soit comme consultant à l'évaluation soit comme membres du comité de suivi/évaluation.

D'autres participations ont aussi été enregistrées. Il s'agit d'ONG qui ont été mobilisées dans la Région Administrative de Labé pour des études préliminaires à l'évaluation de la SRP.

5.3.2 Appréciation du niveau de participation à l'évaluation de la SRP

Le niveau d'appréciation de la participation globale des ONG à l'évaluation de la SRP est largement satisfaisant. 50,0% des participants ont apprécié par « Bien » leur implication dans le processus. 28,6% des ONG l'ont trouvé « Assez Bien » et 14,3% l'ont apprécié par « Excellent ».

Tab. 4. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à l'évaluation de la SRP

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
Le niveau de participation global	14,3	50,0	28,6	7,1
Leur apport par rapport à la qualité des prestations	0,0	85,7	14,3	0,0
Leur apport par rapport aux résultats	7,1	50,0	35,7	7,1
Leur apport sur la qualité des prestations	7,1	50,0	35,7	7,1
Autre	0,0	0,0	0,0	0,0

Quant à l'appréciation de leur apport par rapport à la qualité des prestations lors de l'évaluation, 85,7% des ONG l'ont trouvé « Bien » et 14,3% l'ont jugé par « Assez Bien ».

Par rapport aux résultats atteints lors de l'évaluation, 50,0% des ONG participantes ont jugé leur apport par « Bien » et 35,7% par « Assez Bien ».

Leur apport par rapport à la qualité des prestations a été aussi jugé satisfaisant dans les mêmes proportions que leur apport sur les résultats.

En conclusion, le niveau de participation des OSC au processus de DSRP 1 (élaboration, mise en œuvre et suivi évaluation) a été très faible dans l'ensemble. Ce processus a été surtout dominé par les acteurs étatiques. Mais, l'appréciation de leur apport par rapport aux résultats atteints et à la qualité des prestations, soit dans les groupes thématiques ou les structures de gestion de la SRP, a généralement été jugé globalement satisfaisante.

6 Participation au processus du DSRP 2

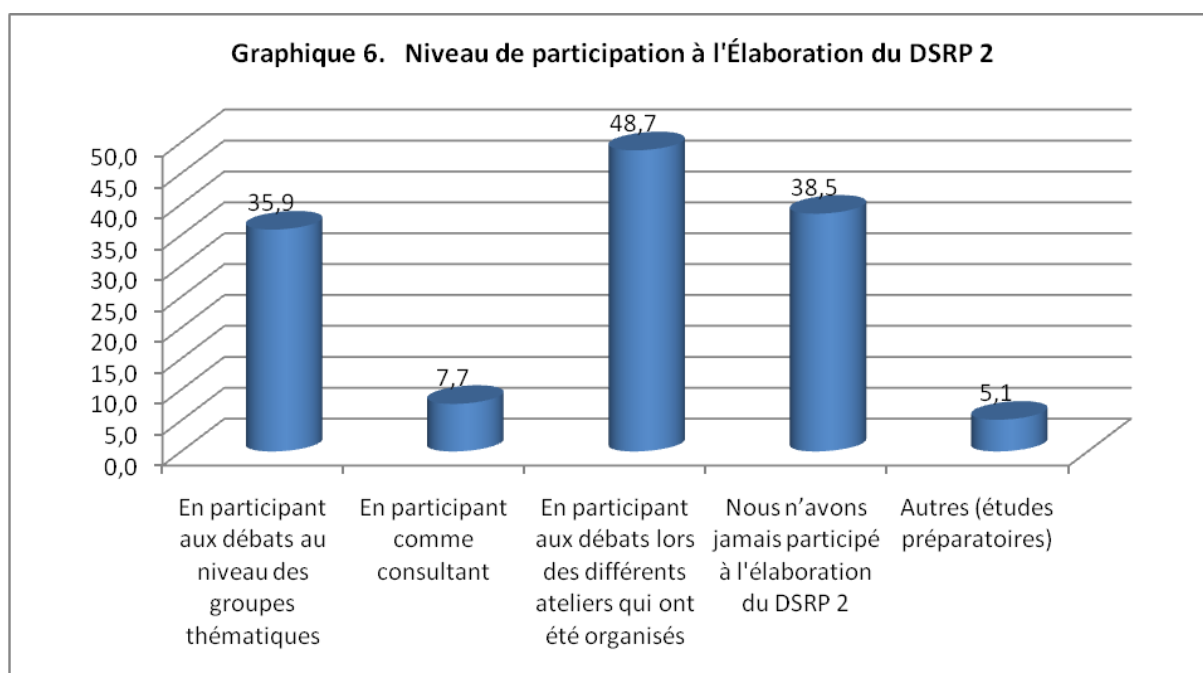
L'appréciation du niveau de participation des ONG est effectuée par rapport à l'élaboration du DSRP 2 et sa mise en œuvre.

6.1 Niveau de participation à l'élaboration du DSRP 2

L'apport des ONG à l'élaboration du DSRP 2 est analysé en termes de participation et d'appréciation de la qualité de la participation.

6.1.1 Niveau global de participation

Contrairement à l'élaboration du DSRP 1, le niveau de participation des ONG à l'élaboration du DSRP 2 est jugé satisfaisant. 38,5% des ONG enquêtées ont déclaré ne pas participer à l'élaboration de la deuxième version du document.



Selon toujours le graphique 6 ci-dessus, les niveaux de participation à l'élaboration du DSRP 2 les plus importants ont été enregistrés au niveau des débats lors des différents ateliers qui ont été organisés et aux débats dans les groupes thématiques. Le niveau de participation des ONG à ces deux activités est respectivement de 48,7% et 35,9%.

D'autres participants ont été aussi enregistrés. 7,7% des ONG enquêtées ont affirmé y avoir participé comme consultants et 5,1% comme prestataires lors de la réalisation d'activités comme des études préliminaires à l'élaboration du DSRP 2 (RA de Labé).

6.1.2 Appréciation du niveau de participation à l'élaboration du DSRP 2

Globalement le niveau d'appréciation de la participation des ONG à l'élaboration du DSRP 2 est jugé très satisfaisant. En moyenne, pour tous les paramètres énumérés dans le tableau 5 ci-dessous, 82,3% des ONG participant à l'élaboration du DSRP 2 ont apprécié leur participation comme « Excellente » ou « Bien ». Ceci dénote que les activités appuyées par la GTZ pour mieux impliquer les OSC au processus de la SRP a eu des effets positifs.

Tab. 5. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à l'élaboration du DSRP 2

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
Le niveau de participation global	29,2	50,0	20,8	0,0
Leur apport par rapport à la qualité des débats	16,7	75,0	8,3	0,0
Leur apport par rapport aux résultats	20,8	54,2	20,8	4,2
Leur apport dans la qualité des prestations	16,7	66,7	12,5	4,2
Autre	0,0	0,0	0,0	0,0

Le niveau de participation global est jugé « Bien » par 50,0% des participants. 29,2% l'ont trouvé « Excellente » et 20,8 « Assez Bien ».

Quant à leur apport par rapport à la qualité des débats au niveau soit des différents ateliers soit dans les groupes thématiques, 75,0% des participants l'ont jugé comme « Bien » et 16,7% comme « Excellent ».

L'apport des participants par rapport aux résultats atteints dans tout le processus d'élaboration du DSRP 2 est jugé comme « Bien » par 54,2% des participants. Il a été aussi jugé soit par « Excellent », soit par « Assez Bien » par 20,8% des participants.

Leur apport dans la qualité des prestations est apprécié comme « Bien » par 66,7% des ONG qui ont participé au processus d'élaboration du DSRP 2.

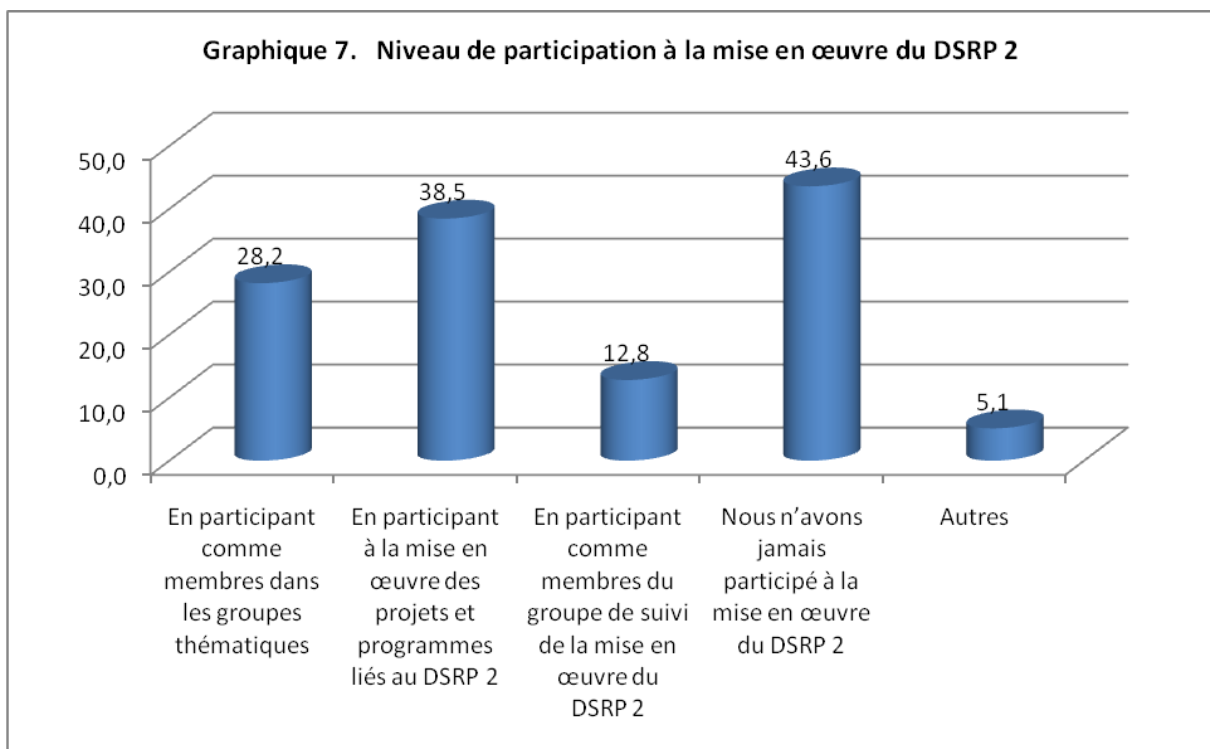
6.2 Niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 2

L'implication des OSC dans la mise en œuvre du DSRP sera aussi mesurée par le niveau global de leur participation et le degré de satisfaction.

6.2.1 Niveau global de participation

Globalement, le niveau de participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 2 s'est nettement amélioré par rapport au DSRP 1. Les résultats fournis par le graphique 7 ci-dessous, dénote que 43,6% des ONG enquêtées ont affirmé n'avoir jamais participé à la mise en œuvre du DSRP 2. Ce qui constitue une nette amélioration par rapport au DSRP 1.

Le niveau de participation le plus élevé a été enregistré au niveau des ONG qui ont participé à la mise en œuvre des projets et programmes qui sont liés à la mise en œuvre du DSRP 2. 38,5% des ONG enquêtées ont affirmé y avoir participé.



Quant à leur participation comme membres des groupes thématiques, 28,2% des ONG enquêtées l'ont affirmé. 12,8% d'entre eux ont aussi affirmé participer à la mise en œuvre comme membres de la Cellule de Suivi Evaluation de la mise en œuvre.

6.2.2 Appréciation du niveau de participation à la mise en œuvre du DSRP 2.

Globalement le niveau d'appréciation de la participation des ONG à la mise en œuvre est jugé largement satisfaisant. En moyenne, pour l'ensemble des paramètres du tableau ci-

dessous, 84,1% des ONG qui ont participé à la mise en œuvre, ont jugé soit par « Excellent » soit par « Bien » leur participation à la mise en œuvre du DSRP 2.

Tab. 6. Niveau d'appréciation de la participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 2

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
Le niveau de participation global	22,7	63,6	13,6	0,0
Leur apport par rapport à la qualité des prestations	18,2	68,2	13,6	0,0
Leur apport par rapport aux résultats	13,6	54,5	22,7	9,1
Leur apport par rapport aux effets sur les populations	13,6	81,8	4,5	0,0
Autre	0,0	0,0	4,5	0,0

Si l'on se base sur les résultats du tableau ci-dessous, 63,6% des ONG ayant participé à la mise en œuvre du DSRP ont jugé leur participation par « Bien » et 22,7% l'ont apprécié par « Excellent ».

Quant à leur apport par rapport à la qualité des prestations, 68,2% des ONG l'ont apprécié comme « Bien » et 18,2% comme « Excellent ».

L'apport des ONG par rapport à la qualité des résultats est jugé par « Bien » par 54,5% des ONG participantes. 13,3% l'ont trouvé comme « Excellent ».

L'apport des ONG par rapport aux effets des activités qu'elles initient au non des projets et programmes est apprécié par « Bien » par 81,8% des ONG qui ont participé à la mise en œuvre. 13,6% d'entre eux l'ont trouvé comme « Excellent ».

En conclusion, il est possible d'admettre que même si le niveau de participation des ONG au processus de mise en œuvre de la SRP est toujours faible, on note une très grande amélioration par rapport à 2002 lors de l'élaboration du DSRP 1. Au niveau des structures de gestion de la SRP (groupes thématiques ou les autres cellules mises en place), le niveau de participation des OSC a augmenté de façon significative. En plus l'engagement des OSC dans la mise en œuvre des projets et programmes liées à la SRP a permis auxdits projets et programmes d'atteindre des résultats assez significatifs.

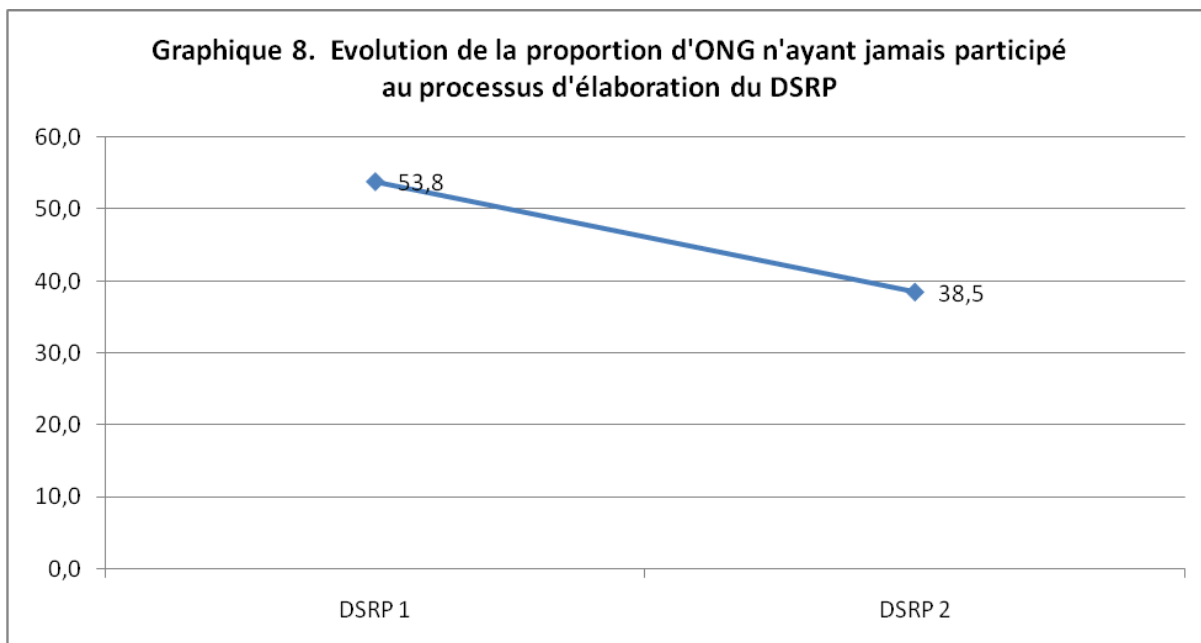
7 Evolution du niveau de participation entre les deux versions du DSRP

Pour mieux comprendre l'évolution du niveau de participation des OSC entre les deux versions du DSRP, il a été nécessaire de rapprocher les niveaux de participation par rapport à l'élaboration et par rapport à la mise en œuvre.

7.1 Niveau de participation par rapport à l'élaboration

7.1.1 Participation à l'élaboration

Selon les données du graphique 9 ci-dessous, la proportion d'ONG qui ont déclaré n'avoir jamais participé à l'élaboration du DSRP a fortement baissé lors de la conception de la deuxième version par rapport au DSRP 1.



Le taux de décroissance est de 40%. Par conséquent, l'accroissement du nombre d'ONG participant à l'élaboration du DSRP a augmenté de façon significative entre 2002² et 2006³

Par conséquent, on peut admettre que les activités du SP de la SRP qui ont été soutenues par la GTZ tendant à impliquer les ONG dans le processus à produits des résultats très appréciable.

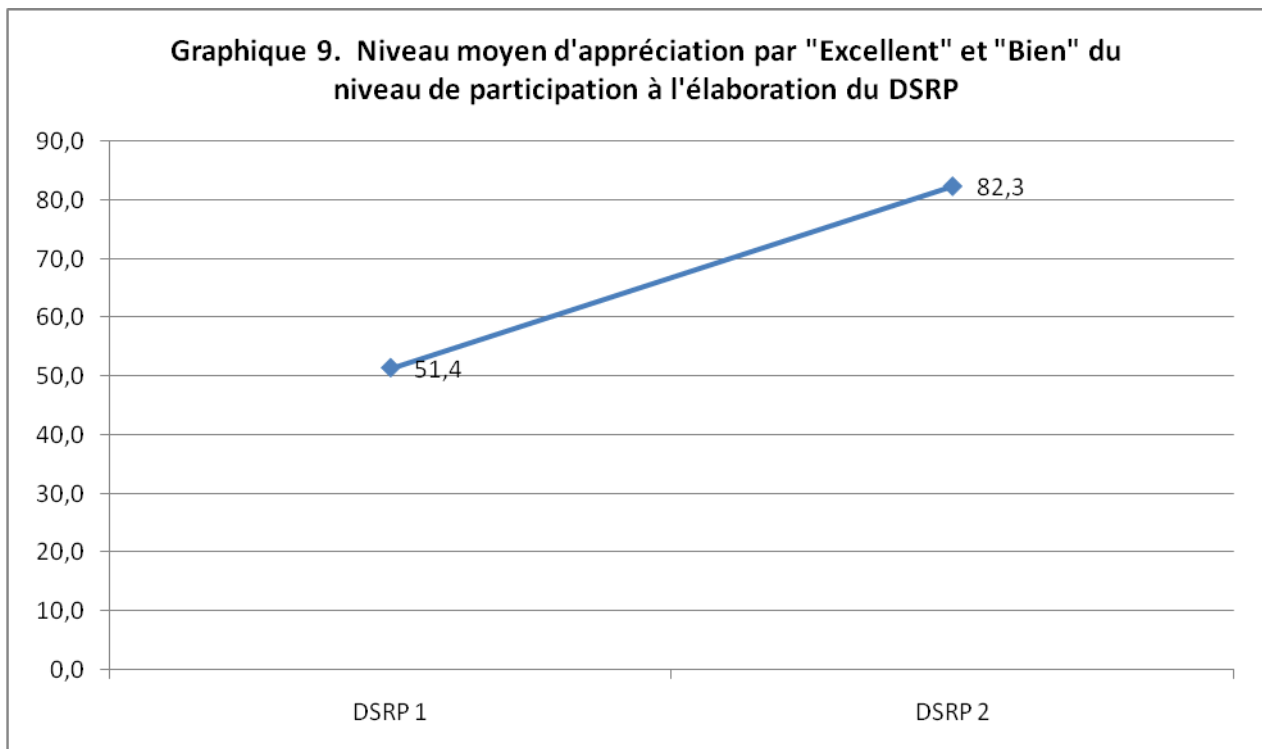
7.1.2 Appréciation de la participation d'élaboration

En plus de ces activités, la GTZ a aussi financé plusieurs formations dont les objectifs sont essentiellement orientés sur une meilleure qualification des membres des structures de la SRP. Et comme les OSC ont mieux participé au processus, elles ont du coup bénéficié des formations.

C'est dans ce cadre qu'il faudra placer cet indicateur ci-dessus qui permet de mesurer la qualification des membres des OSC impliqué dans l'élaboration du DSRP.

² Année d'élaboration du DSRP 1

³ Année d'élaboration du DSRP 2.



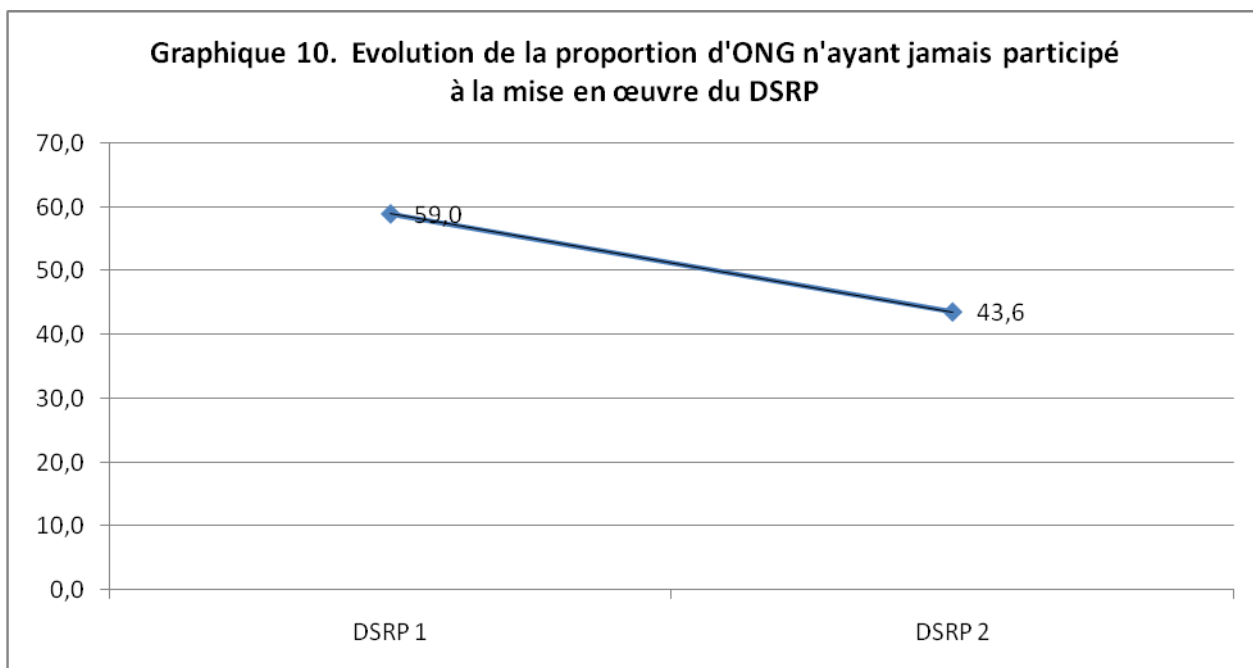
Entre 2002 et 2006 le niveau d'appréciation par « Excellent » ou « Bien » de leur niveau de participation à l'élaboration du DSRP a augmenté de 37,6%, en passant de 51,4% à 82,3%. Ceci est très appréciable et permet de conclure une fois de plus que les formations initiées par la GTZ ont des effets positifs sur les acteurs non étatiques impliqués dans l'élaboration du DSRP.

7.2 Niveau de participation par rapport à la mise en œuvre

7.2.1 Participation au processus de mise en œuvre

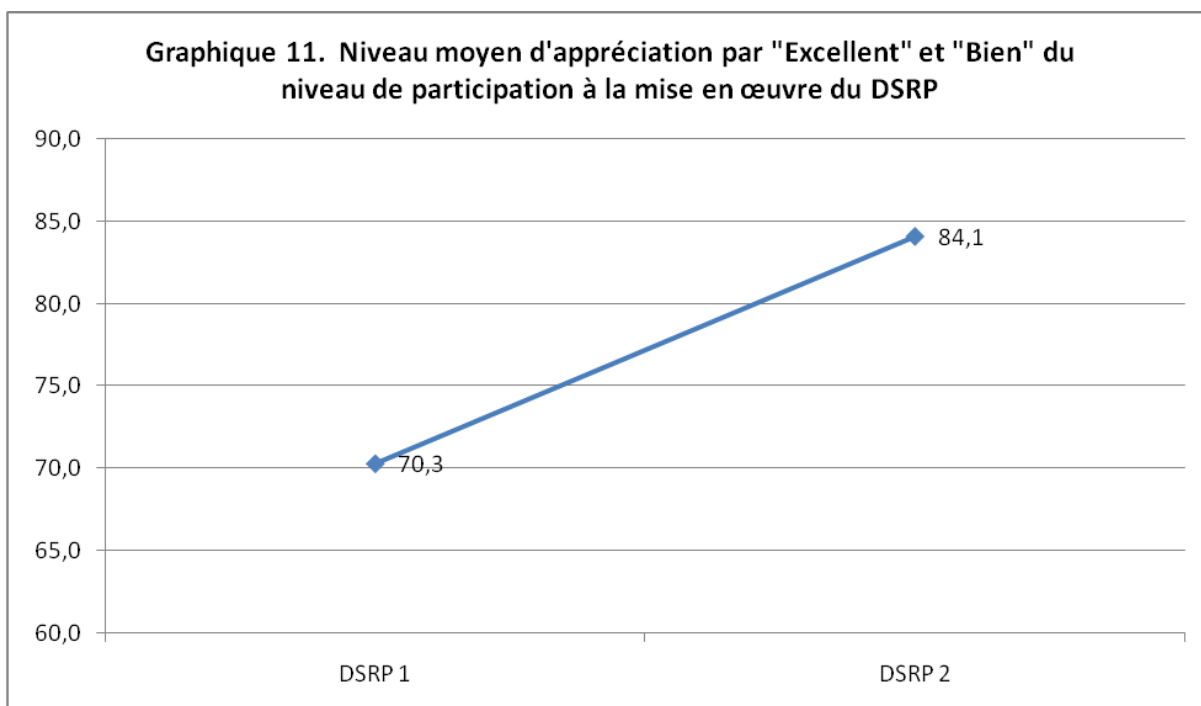
Si l'on se réfère au graphique 10 ci-dessous, on constate que la proportion d'ONG n'ayant jamais participé à la mise en œuvre du DSRP a diminué de façon significative entre les deux périodes consacrées à cet effet. Le niveau de décroissance est de 35,3%. Ainsi, la proportion est passée de 59,0% lors de la mise en œuvre de la première version du DSRP à 43,6% à la mise en œuvre de la deuxième version.

Ceci dénote que les projets et programmes liés à la mise en œuvre de la SRP font de plus en plus confiance aux OSC en leur confiant plus de responsabilités dans la réalisation des activités.



7.2.2 Appréciation de la participation à la mise en œuvre

Quant à l'appréciation par « Excellent » ou « Bien » de leur participation à la mise en œuvre du DSRP, selon le graphique 11, le niveau d'appréciation moyen a augmenté de 16,4% entre les deux périodes considérées. Ainsi, le taux moyen d'appréciation par « Excellent » ou « Bien » est passé de 70,3% à 84,1% pour les ONG qui participent à la mise en œuvre.



En conclusion, il est indéniable de constater que les actions initiées par le SP de la SRP tendant à impliquer les OSC dans le processus ont permis à ces dernières de prendre une place importante dans tout le processus de la SRP en Guinée.

8 Conclusion et recommandations

Après l'évaluation de la Stratégie de Réduction de la Pauvreté qui s'est tenue en 2006, il a été constaté que le processus d'élaboration et de mise en œuvre a été marqué par des nombreuses insuffisances qui ont fortement limité les résultats escomptés. Parmi celles-ci, l'approche utilisée lors de l'élaboration et la validation de la première version du DSRP a été qualifiée de faiblement participative. Le document a été rédigé par des groupes thématiques qui ont été dominés par les acteurs étatiques et les représentants des bailleurs de fonds et organisations internationales. Pour sa validation le procédé utilisé était axé sur l'organisation d'ateliers régionaux qui ont été clôturés par un atelier national. Cette démarche n'a pas réellement favorisé la participation des organisations de la société civile au processus. C'est fondamentalement cette défaillance qui explique en partie les dérapages constatés lors de la mise en œuvre, pour la simple raison que les organisations de la société civile auraient joué un rôle de contrepoids à l'Administration, ce qui aurait favorisé l'atteinte des résultats.

C'est ce qui a mené la GTZ à appuyer le SP de la SRP dans l'organisation d'une large concertation avec les organisations de la société civile dans le but de les amener à mieux s'impliquer dans le processus. Il s'agit de les amener à : i) analyser le DSRP en identifiant les forces et faiblesses, ii) formuler et valider des propositions concrètes pour le DSRP 2, et iii) présenter et partager les propositions avec les membres des groupes thématiques. Ce processus a permis à la société civile qui s'est regroupé en trois commissions (gouvernance, croissance économique et secteurs sociaux) à produire trois mémorandums qui ont été partagés avec les membres des groupes thématiques des trois axes stratégiques.

Quatre années après, cette activité continue à avoir des effets positifs sur le niveau d'implication des OSC au processus de la SRP. Les enquêtes menées ont révélé que les OSC ont été mieux impliquées dans l'élaboration du DSRP 2 par rapport à l'élaboration du DSRP 1. 53,8% des ONG enquêtées ont affirmé n'avoir jamais participé à l'élaboration du DSRP 1, alors que ce taux est de l'ordre de 38,5% pour le DSRP 2. Quant à l'appréciation de la participation à l'élaboration du DSRP, le niveau moyen d'appréciation par « Excellent » ou « Bien » est passé de 51,5% à 82,3% entre le DSRP 1 et le DSRP 2.

Par conséquent, 82,3% des ONG qui ont participé à l'élaboration du DSRP 2 ont apprécié par « Excellente » et « Bien » leur apport. Selon les résultats de l'enquête, leur apport s'est matérialisé par : i) la qualité des débats dans les groupes de travail, ii) les résultats atteints, et iii) la qualité des prestations.

Par rapport à la réalisation des projets et programmes liés à la mise en œuvre du DSRP, la proportion des ONG qui n'ont pas participé a aussi fortement baissé. Elle est passée de 59% à 43,6% entre les deux versions du DSRP. Le niveau d'appréciation de la qualité de la participation des ONG à la mise en œuvre par « Excellent » ou « Bien » a aussi augmenté dans la période considérée. Il est passé de 70,3% à 84,1%.

En conséquence aussi 84,1% des ONG qui ont participé à la mise en œuvre du DSRP 2 ont apprécié par « Excellente » et « Bien » leur apport au processus. Selon les résultats de l'enquête, leur apport s'est matérialisé par : i) la qualité de leur prestation, ii) les résultats atteints, et iii) les effets des actions sur les populations.

A notre avis et compte tenu des résultats atteints malgré le contexte politique assez difficile, il apparaît nécessaire que la GTZ puisse continuer à appuyer le SP dans le cadre de sa concertation avec les organisations de la société civile.

9 Annexes

9.1 Liste des ONG et personnes rencontrées

N°	Non de l'institution	Prénoms et Nom de la personne rencontrée	Fonction	Téléphones
1	AGBEF	Dr Robert Sarah Tambalou	Directeur Exécutif	67 10 12 84
2	IFES	Amadou Maka Diallo	Responsable Relations Ext.	63 50 26 15 / 64 50 26 15
3	AED	Dr Ali Badara Doukouré	Directeur Général	64 46 98 08 / 60 21 24 52
4	AGUILPA	Dr Samoura Moussa	Président	64 46 98 08
5	CNTG	Mamadou Moustapha N'Diaye	Chargé de la Formation	60 34 13 99 / 63 16 07 10
6	FMG	Dr Fatoumata Binta Bah	Chargée de Recherches	68 18 46 13 / 60 41 24 23
7	ADEPA	Amadou Cellou Barry	Secrétaire Général	68 34 11 23
8	FEG/FAWE	Hadja Ramatoulaye Diallo	Coordinatrice	64 39 11 23 / 60 51 19 81
9	FONGAD	Malick Soumah	Secrétaire Exécutif	64 31 84 62 / 62 90 81 10
10	AGUIFEB	Sékou Koumbassa	Secrétaire à l'organisation	64 24 50 79
11	Sabou Guinée	Mamadou Alpha Diallo	Président	60 52 26 13
12	ATMAC	N'Dantary Barry	Président	64 28 35 47
13	CENAFOD	Aboubacar Sylla	Directeur Exécutif	60 29 98 44
14	AGUIFPEG	Mariama Siré Keïta	Présidente	64 51 98 27
15	APIMG	Amadou Sow	Directeur Exécutif	60 21 58 40
16	EUPD	Toupou	Chargé de Formation	64 25 60 90
17	FRADE	Soumah	Animateur Développement	66 70 40 76
18	CEGUIFED	Cécé Lama	Administrateur Financier	62 23 46 61
19	SESIR	Dr Rahilou Diallo	Présidente	60 25 56 75 / 66 03 36 32
20	CJMAD	Kerfala Bangoura	Président	66 58 57 57 / 60 57 76 26

21	CAVEG	Abdel Yombounou	Président	60 52 83 55
22	AFEG	Tiguidanké Keïta	Administratrice Générale	64 50 61 38
23	ADECOMA	Ibrahima Diallo	Secrétaire Général	62 0 05 15
24	CAFODEG	Madimayi Barry	Directeur Administratif et Financier	20 29 18 07
25	ASED	Alpha Madiou Diallo	Président	60 55 35 97
26	LAF	Naby Camara	Coordinateur bibliothécaire	64 03 98 68
27	ARED GUINEE	Mamadou Barry	Coordinateur	68 28 09 09
28	AFA	Dr Mamady Kankou Camara	Président	64 31 71 37
29	REFMAP	Hadja Saran Daraba Kaba	Présidente	62 31 50 38
30	ACORD	Ibrahîma Sarry Guèye	Administrateur	63 54 17 66
31	Jeunesse Secours	Mamady Sanoh	Assit. du Directeur Exécutif	60 45 67 88
32	AGUIVODE	Mohamed Sakho Barry	Directeur Exécutif	60 69 42 33 / 62 42 90 58
33	AGACFEM	Samuel Tinguiano	Relations Extérieures	64 32 23 40
34	UGVD	Abdoul Rahmane Diallo	Directeur Exécutif	60 57 26 45
35	Ballal Guinée	Mamadou Cellou Gomba Diallo	Directeur Exécutif	60 52 07 40 / 62 25 23 59
36	SIPES	Mamadou Baïlo Baldé	Président	62 34 65 76
37	Indigo Mali	Souleymane Diallo	Président	60 36 01 65
38	AFDRI	Ousmane Kokö Diallo	Secrétaire Exécutive	60 25 17 50
39	AAPRODAC-G	Boubacar Mobhi Diallo	Président	60 57 00 23

9.2 Termes de référence de la mission

Termes de référence

Consultant : Ahmédou TALL

Comparaison analytique et descriptive des études portant sur les effets des renforcements de capacité en matière de promotion de la croissance partagée.

Enquête sur le degré de satisfaction des Organisations de la Société Civile (OSC) par rapport à leur participation au processus de la Stratégie de Réduction de la Pauvreté (SRP).

1. Contexte

Dans le but de corriger les défaillances constatées lors des différentes évaluations du Document de la Stratégie de Réduction de la Pauvreté (DSRP 1) et de sa mise en œuvre, le projet d'Appui à la Stratégie de Réduction de la Pauvreté (ASRP) a initié entre autres, un vaste programme de renforcement de capacités des différents acteurs impliqués dans le processus SRP. Il s'agit particulièrement d'appuyer les groupes cibles intermédiaires (cadres étatiques et non étatiques participant au processus de la SRP) tant au niveau national que dans la région pilote de Labé au point de disposer des capacités nécessaires dans la conception, la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation des projets et programmes de lutte contre la pauvreté.

Parmi les multiples thèmes de formation, deux types ont été fortement appréciés en raison des groupes ciblés et des éventuels effets sur l'amélioration de la qualité de la participation des acteurs concernés au processus de la SRP. Il s'agit de ceux portant sur les méthodes d'évaluation des projets et programme de lutte contre la pauvreté et la politique de croissance en faveur des pauvres. Les premiers types ont permis de préparer un groupe d'experts (notamment des membres des organisations de la société civile) à jouer un rôle de premier plan dans le suivi et l'évaluation de la stratégie de réduction de la pauvreté. Pour les deuxième types, l'objectif était d'amener les membres des groupes thématiques et des acteurs (étatiques et non étatiques) dans le cadre de l'élaboration, la mise en œuvre et le suivi évaluation de la SRP 2, à s'inspirer des approches, méthodes et techniques définis dans les concepts et instruments de promotion de la croissance partagée en terme de création d'emplois, de valorisation des ressources, de marchés et de production d'effets sur le développement des infrastructures de base et de prise en compte des thèmes transversaux.

C'est dans ce cadre que le projet ASRP sollicite les services d'un consultant pour évaluer le niveau d'application des concepts et instruments de promotion de la croissance partagée et le degré de satisfaction des OSC par rapport à leur participation au processus de la SRP à Conakry et dans la région pilote de Labé.

Cette étude doit s'insérer dans le processus d'évaluation des effets des formations initiées par le Projet ASRP depuis 2006.

2. Objectifs de la mission

L'objectif général de la mission est de réaliser deux études empiriques sur :

- La comparaison analytique et descriptive des études sur les effets des renforcements de capacité en matière de croissance partagée en termes d'application des concepts et instruments ;
- et le degré de satisfaction de la participation des OSC au processus de la SRP en Guinée.

De façon spécifique, il s'agit :

- d'analyser le niveau d'application des concepts et instruments par les groupes cibles intermédiaires bénéficiaires des différents programmes de renforcement de capacités en matière de promotion de la croissance partagée à Conakry et dans la région administrative de Labé;
- de procéder à une comparaison analytique et descriptive avec les deux premières études empiriques (2006, 2008) portant sur le même sujet ;
- d'analyser le degré de satisfaction des organisations de la société civile par rapport à leur participation au processus de la SRP à Conakry et dans la région administrative de Labé ;
- de proposer des recommandations dans chacune des deux études pour les futurs programmes de renforcement de capacité.

3. Tâches du consultant

Pour parvenir à ces objectifs, le consultant devra :

- consulter toute la documentation sur le projet et les actions qui ont été initiées tels que les programmes de renforcement de capacités des cibles intermédiaires portant sur la promotion de la croissance partagée et les méthodes d'évaluation des politiques et programmes de lutte contre la pauvreté ;
- proposer un questionnaire de base qui sera essentiellement axé sur les deux aspects énumérés ci-haut ;
- faire valider le questionnaire par l'équipe du projet ;
- Enquêter toutes les cibles intermédiaires et principalement les bénéficiaires des différents programmes de renforcement de capacité énumérés ci-dessus et les ONG nationales et celles évoluant dans la région d'intervention du projet à Labé ayant ou non bénéficié de l'appui du projet ;
- dépouiller les données collectées afin de produire deux bases de données sur les deux études avec les logiciels Cs Pro et SPSS ;
- rédiger les deux rapports sur :
 - la comparaison analytique et descriptive des effets de renforcements de capacités en matière de promotion de la croissance partagée au niveau national et régional dans la région pilote de Labé ;
 - le degré de satisfaction des OSC par rapport à leur participation au processus de la SRP à Conakry et dans la RA de Labé.

4. Résultats de la mission

La finalité de la mission est de parvenir à :

Deux bases de données sur :

- La comparaison analytique et descriptive des études sur les effets d'application des concepts et instruments acquis avec les programmes de renforcement de capacités ;
- le degré de satisfaction des ONG par rapport à leur participation au processus de la SRP à Conakry et dans la RA de Labé.

Deux rapports assez exhaustifs et des recommandations pour les futures actions.

5. Public cible

Le public ciblé par ces deux études est constitué :

- Des bénéficiaires des différents programmes de renforcement de capacités portant sur la croissance partagée à Conakry et dans la RA de Labé ;
- Des ONG nationales et locales ayant ou non bénéficié d'un appui du projet à Conakry et dans la région administrative de Labé.

6. Profil du consultant

La mission sera réalisée par un économiste. Il doit être titulaire au minimum d'un diplôme de troisième cycle en économie et doit disposer d'une expérience minimale de 7 ans dans les enquêtes socio-économiques et l'évaluation de l'impact des projets et programmes.

7. Durée de la mission

La mission sera réalisée sur une période de 45 jours répartie comme suit :

- 2 jours pour la collecte des données, l'analyse des rapports de formation et la préparation du questionnaire ;
- 15 jours d'enquête auprès des bénéficiaires des programmes de renforcement de capacités à Conakry et dans la région de Labé ;
- 3 jours d'enquête auprès des ONG à Conakry et dans la RA de Labé ;
- 3 jours pour le dépouillement des données collectées ;
- 18 jours pour la rédaction des deux rapports.

Soit un total de 48 jours

9.3 Questionnaire de base pour les enquête

1. Identification

1.1. Nom de la l'ONG :

1.2. Date de création de l'institution :

1.3. Localisation de votre institution

1.3.1. Conakry

1.3.2. Labé

1.3.3. Dans les deux villes

1.4. Quel est le secteur d'intervention de votre ONG ? (par ordre de priorité, indiquer par 1, 2 et 3.)

1.4.1. Secteur de la bonne gouvernance

1.4.2. Secteurs liés à la croissance

1.4.3. Secteurs sociaux

2. Niveau de participation au processus d'élaboration, de mise en œuvre et d'évaluation du DSRP 1.

2.1. Quel est votre niveau de participation au processus d'élaboration du DSRP 1 ?

2.1.1 En participant à la rédaction du document au niveau des groupes thématiques

2.1.2 En participant aux débats au niveau de l'atelier de validation

2.1.3 Nous n'avons jamais participé à aucun processus lié à l'élaboration du DSRP 1

2.1.4 Autre (à préciser)

Si 2.1.3 aller à 2.3

2.2. Comment appréciez-vous la participation des ONG au processus d'élaboration du DSRP 1 ?

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
2.2.1 Le niveau de participation global				
2.2.2 Leur apport par rapport à la qualité des débats				
2.2.3 Leur apport par rapport aux résultats				
2.2.4 Leur influence sur les décisions prises				
2.2.5 Autre (à préciser).....				

2.3. Quel est votre niveau de participation de la mise en œuvre du DSRP 1 ?

- 2.3.1 En participant comme membre dans les groupes thématiques
- 2.3.2 En participant à la mise en œuvre des projets et programmes liés au DSRP 1
- 2.3.3 En participant comme membre du groupe de suivi de la mise en œuvre du DSRP 1
- 2.3.4 Nous n'avons jamais participé à la mise en œuvre du DSRP 1.
- 2.3.5. Autre (à préciser)

Si 2.3.4. aller à 2.5.

2.4. Comment appréciez-vous la participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 1 ?

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
2.4.1 Le niveau de participation global				
2.4.2 Leur apport par rapport à la qualité des prestations				
2.4.3 Leur apport par rapport aux résultats				
2.4.4 Leur apport par rapport aux effets sur les populations				
2.4.5 Autre (à préciser).....				

2.5. Quel est votre niveau de participation au l'évaluation du DSRP 1 ?

- 2.5.1 En participant comme consultant à l'évaluation du DSRP 1
- 2.5.2 En participant comme membre de groupe thématique
- 2.5.3 En participant comme membre du comité de suivi/évaluation
- 2.5.4 Nous n'avons jamais participé à l'évaluation du DSRP 1.
- 2.5.5. Autre (à préciser)

Si 2.5.4. aller au 3.1.

2.6. Comment appréciez-vous la participation des ONG au processus d'évaluation au DSRP 1 ?

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
2.6.1 Le niveau de participation global				
2.6.2 Leur apport par rapport à la qualité des débats				
2.6.3 Leur apport par rapport aux résultats				
2.6.4 Leur apport sur la qualité des prestations				
2.6.5 Autre (à préciser).....				

3. Niveau de participation au processus d'élaboration et de mise en œuvre du DSRP 2.

3.1. Quel est votre niveau de participation au processus d'élaboration du DSRP 2 ?

- 3.1.1 En participant aux débats au niveau des groupes thématiques
- 3.1.2. Comme consultant
- 3.1.3 En participant aux débats lors des différents ateliers qui ont été organisé
- 3.1.4 Nous n'avons jamais participé à aucun processus lié à l'élaboration du DSRP 2.
- 3.1.5 Autre (à préciser)

Si 3.1.4 aller à 3.3

3.2. Comment appréciez-vous la participation des ONG au processus d'élaboration du DSRP 2 ?

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
2.2.1 Le niveau de participation global				
2.2.2 Leur apport par rapport à la qualité des débats				
2.2.3 Leur apport par rapport aux résultats				
2.2.4 Leur apport dans la qualité des prestations				
2.2.5 Autre (à préciser).....				

3.3. Quel est votre niveau de participation de la mise en œuvre du DSRP 2 ?

- 3.3.1 En participant comme membre dans les groupes thématiques
- 3.3.2 En participant à la mise en œuvre des projets et programmes liés au DSRP 2
- 3.3.3 En participant comme membre du groupe de suivi de la mise en œuvre du DSRP 2
- 3.3.4 Nous n'avons jamais participé à la mise en œuvre du DSRP 2
- 3.3.5. Autre (à préciser)

Si 3.3.4. aller à 4.

3.4. Comment appréciez-vous la participation des ONG à la mise en œuvre du DSRP 2 ?

Paramètres	Appréciation			
	Excellente	Bien	Assez Bien	Passable
3.4.1 Le niveau de participation global				
3.4.2 Leur apport par rapport à la qualité des prestations				
3.4.3 Leur apport par rapport aux résultats				
3.4.4 Leur apport par rapport aux effets sur les populations				
3.4.5 Autre (à préciser).....				

4. Avez-vous des suggestions et recommandations par rapport à la participation des ONG au processus du DSRP ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Merci de votre collaboration